BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3476-8/22
Mostar, 12. 1. 2023. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Spektrolab d.o.o. Banja Luka od 07. 12. 2022. godine uloženoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 02-879-10/22 od 21. 11. 2022. godine u postupku javne nabave: *Nabavka sredstva za održavanje higijene i dezinfekciju (sredstva za prevenciju bolničkih infekcija) Lot 1 i Lot 3*, ugovornog tijela Javna zdravstvena ustanova Univerzitetski klinički centar Tuzla, na temelju članaka 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 i 59/22) na sjednici Vijeća III održanoj 12. 1. 2023. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba zbog neosnovanosti.

2. Odbija se zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Javna zdravstvena ustanova Univerzitetski klinički centar Tuzla (dalje u tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog otvorenog postupka javne nabave: *Nabavka sredstva za održavanje higijene i dezinfekciju (sredstva za prevenciju bolničkih infekcija)* donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 02-879-10/22 od 21. 11. 2022. godine.

Ponuditelj Spektrolab d.o.o. Banja Luka (dalje u tekstu: **Žalitelj**) je dana 07. 12. 2022. godine uložio žalbu na naprijed navedenu odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14 i 59/22; dalje u tekstu: **ZJN**) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj navodi kako se žalba odnosi na lotove 1 i 3. U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, broj 02-879-8/22, koja je dostavljena uz gore pomenutu Odluku, Ugovorni organ navodi netačne podatke, kao razlog za diskvalifikaciji ponude žalitelja. Ugovorni organ navodi za lot 1, citira: „SPEKTROLAB d.o.o. Banja Luka nije dostavio sigurnosno-tehnički list za stavku 2." Obzirom da su stavka 1. i stavka 2. u navedenom lotu ISTI proizvod - Detro Activ, koji se rastvara u različitim koncentracijama za 1000 ppm i 600 ppm, kako je navedeno u Uputstvu za upotrebu, koje

je dostavljeno u Ponudi. U pitanju je koncentrovano sredstvo, koje se razblažuje po želji korisnika. Obzirom da je Ugovorni organ u svom Zapisniku zaključio da je bezbjednosno-tehnički list dostavljen za stavku 1., automatski je dostavljen i za stavku 2., obzirom da je ISTI proizvod, te ne smatra da je potrebno dostavljati dva puta isti dokument, obzirom da je isti već dostavljen. Ukratko bezbjednosno-tehnički list, kao i katalog za stavke 1 i 2. lot 1. su dostavljeni i ne vidi poentu u dostavljanju dva identična bezbjednosno-tehnička lista u ponudi. Kako u svojim presudama Kancelarija za razmatranje žalbi, broj JN2-01-07-1-1235-10/19 od 12. 6. 2019. godine, te presudom Suda BiH, broj SI 3 U 033039 19 od 07. 1.2021. godine u istom postupku donose, parafraziram, da ukoliko traženi dokument ili podatak dostavljen unutar ponude, bez obzira gdje se on konkretno nalazio, se može smatrati manjom devijacijom i takva ponuda ne može biti odbijena. Konkretno u primjeru ovih odluka, žalba je odbijena, jer se odnosila na to, da pojedini dokazi drugog ponuđača nisu priloženi na jednom mjestu, dok se u presudama navodi da se ti dokazi već nalaze na drugim mjestima u ponudi, te se to tretira kao manje odstupanje i ne utiče na suštinu ponude. Isti slučaj je ovdje, gdje je za obje stavke ponuđen isti proizvod, koji se razlikuje u načinu korištenja (što je navedeno u katalogu priloženom u ponudi), tj. pripremi rastvora od 1000 ppm i 600 ppm. Moli dobro obratiti pažnju na Katalog za proizvod Detro Activ i bezbjednosno-tehnički list za isti proizvod u ponudi!

U istom zapisniku Ugovorni organ diskvalifikuje sve druge ponuđače, osim željenog - Skinsept color, paušalno navodeći razloge odbacivanja ponuda vezano za lot 3., grubo kršeći članove 3., 53. i 54. ZJN, kao i vlastitu Tendersku dokumentaciju. Obzirom da je tačna formulacija gore navedenog proizvoda zaštićena, te drugi proizvođači ne mogu praviti identičan proizvod gore navedenom, već taj sastav mora biti drugačiji. Obzirom da ponuđeno sredstvo ima isti sastav osnovnih aktivnih supstanci, etanola i propan-2-ola (sinonim: izopropanol, izopropil alkohol), razlika je u pomoćnoj supstanci. Skinsept color sadrži benzil alkohol, dok Sanisept OB2 sadrži derivat benzil alkohola - Benzii C-12-16 alkildimetil hlorid. Sredstvo je iste namjene, istog svojstva i dejstva, a sama pomoćna supstanca ne utiče na performanse proizvoda, a obzirom da se radi o 1%, sam proizvod se uklapa u navedenih ±10% sastava i samim tim ispunjava navedenu karakteristiku ekvivalentnosti. Za karakteristiku ekvivalentnosti od ±10%, Ugovorni organ ne navodi da li se to odnosi na ukupan proizvod, ili na svaku pojedinačnu komponentu, a obzirom da je proizvod zbir pojedinačnih komponenti, ekvivalent se mora odnositi na kompletan proizvod, a ne na jednu komponentu u samom proizvodu. Dakle proizvod je 99% identičan prihvaćenom Skinept color, odnosno 96% u odnosu na traženi sastav, dok Skinsept color je ekvivalent traženom 97%, koji je prihvaćen. Pojam Ekvivalent bi bio obesmislen, ukoliko bi svi proizvodi morali imati identičan sastav.

Od Ugovornog organa traži da poništi Odluku i vrati na ponovno razmatranje ponuda, te naknadno održavanje e-aukcije, obzirom da se član 68. ZJN ovdje ne može primjeniti za odbijenje ponude, ili poništi postupak javne nabavke, jer je:

Za lot 1. stavka 2. dostavljen bezbjednosno-tehnički list, koji je isti kao i za stavku 1. (Detro Activ), za koju i sam Ugovorni organ tvrdi da je dostavljen. Razlika između ove dvije stavke je u pripremi rastvora krajnjeg korisnika, a ne u proizvodu ili sastavu proizvoda, što se može utvrditi uvidom u Obrazac za cijenu ponude, gdje je jedina razlika koncentracija radnog rastvora, koji se dobija rastvaranjem proizvoda u različitim koncentracijama (600 ppm i 1000 ppm).

Za lot 3. stavka 6. ponuđen je proizvod koji se uklapa u traženih ±10% tražene specifikacije proizvoda, odnosno ponuđeni proizvod se od tražene specifikacije razlikuje 4%, iste namjene, istih svojstava i istog dejstva, dakle EKVIVALENT. Ugovorni organ je propustio da traži pojašnjenje od Ponuđača u skladu sa članom 68. (3) ZJN, kako bi se nejasnoće otklonile, na koje je Ugovorni organ imao pravo, ali nije iskoristio. Kao argumente tvrdnji navodi sljedeće: bezbjednosno-tehnički list Detro Activ koji se nalazi u ponudi, a za koji Ugovorni organ tvrdi da nije dostavljen, Odluka Kancelarije za razmatranje žalbi broj JN2-01-07-1-1235-10/19 od 12. 6. 2019. godine i Presusu Suda BiH broj S1 3 U 033039 19 od 07. 1. 2021. godine, Katalog Skinsept pur/color proizvođača Ecolab, kao i katalog Sanisept OB2 proizvođača Sani-hem d.o.o.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 02-879-13/22 od 12. 12. 2022. godine navodi žalba je pravodobna, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, te ističe razmatrajući navode Žalitelja vezano za sigurnosno-tehnički list, uvidom u ponudu Žalitelja, Ugovorni organ je utvrdio sljedeće: Žalitelj je u aneksu 3-obrazac za cijenu ponude, za LOT 1, stavke 1 i 2, ponudio Detrox/Turska (str. 4. i 5. Ponude). Na strani 19. Ponude je dostavio sigurnosno-tehnički list za Detro ACTIV, dok je na strani 84. Ponude u katalogu naznačeno "LOT 1, Stavka 1, stavka 2", a na strani 85. Ponude, fotografije DETRO ACTIV i DETRO CID ACTIV. Iz naprijed navedenog vidljivo je neslaganje ponuđenog proizvoda u aneksu 3-Obrazac za cijenu ponude (Detrox/Turska) sa sigurnosno-tehničkim listom (DETRO ACTIV). Također, nejasno je koja je koja stavka u katalogu, da li DETRO ACTIV ili DETRO CID ACTIV, ili i jedno i drugo. Iz naprijed navedenog, utvrđeno je da je žalbeni navod Žalitelja neosnovan, obzirom da je Žalitelj dostavio sigurnosno-tehnički list za DETRO ACTIV, a u aneksu 3-obrazac za cijenu ponude naveo DETROX/Turska.

Razmatrajući navode Žalitelja vezano za lot 3 ugovorni organ ističe sljedeće: Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji u lot-u 3. stavka 6. traži antiseptik za preoperativnu dezinfekciju kože na bazi tri alkohola (etilni alkohol, izopropilni alkohol i benzil alkohol). Takav antiseptik, koji je kombinacija tri alkohola, daje najučinkovitije rezultate na prevenciji bolničkih infekcija i Ugovorni organ ima puno pravo da traži takvo sredstvo. Ponuđač navodi da je antiseptik koje nudi istovjetnog sastava traženom antiseptiku, te da je razlika u tome što umjesto benzil alkohola, ponuđeno sredstvo sadrži benzil C-12-16 alkildimetil hlorid što je kvaterni amonijev spoj, a ponuđač navodi i derivat benzil alkohola. Ugovorni organ u tehničkoj specifikaciji nije tražio da u sastavu traženog antiseptika budu bilo kakvi derivati alkohola, niti kvaterni amonijevi spojevi. Ugovorni organ je pri sastavljanju tehničke specifikacije ciljano izostavljao kvaterne amonijeve spojeve pošto medicinska istraživanja ističu njihovu opasnost i štetnost na ljudsko zdravlje. U naučnom istraživanju i ispitivanju sprovedenom 2021.godine je ustanovljeno da se kvaterni amonijevi spojevi ponašaju kao endokrini disruptori, odnosno hormonski otrovi (Ecotoxicology 2021, 30(4):658-666), a Gino Cortopassi, toksikolog s kalifornijskoga univerziteta u Davisu, u svom istraživanju dokazuje vrlo snažne nepovoljne učinke kvarternih amonijevih spojeva na mitohondrije u ljudskim ćelijama (Environ. Elealth Perspect. 2017, 125, 087015). Također, i Terry Hrubec, profesorica na američkom univerzitetu Virginia Tech, provodila je eksperimentalna istraživanja o štetnom i toksičnom uticaju kvaternih amonijevih spojeva na reproduktivne funkcije (Reproductive Toxicology, December 2014, Pages 163-170). Zbog svega navedenog, ponuđeno sredstvo nije prihvatljivo za Ugovorni organ. Također, Žalitelj nije naveo niti dostavio niti jedan dokaz vezano za navodno kršenje Općih principa iz člana 3. ZJN. Vezano za navode koji se odnose na kršenje odredbi iz člana 53. i 54. ZJN, Žalitelj je imao mogućnost tražiti pojašnjenje tenderske dokumentacije u skladu s članom 56. ZJN, kao i mogućnost izjavljivanja žalbe na Tendersku

dokumentaciju u skladu s članom 101. stav (1) tačka b), a što nije koristio, te u skladu s članom 101. stav (6) ZJN gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu. Ugovorni organ je utvrdio da su žalbeni navodi žalitelja vezano za lot 3 neosnovani. Shodno navedenom Ugovorni organ predlaže da Ured za razmatranje žalbi žalbu žalitelja odbije kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN Žalitelj je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-3476-4/22 od 19. 12. 2022. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta, konstatira se žalitelj je dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela kojim osporava u cijelosti navode Ugovornog tijela, pa predlaže kao u žalbi.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) ZJN ponuditelj Tuzla-Farm d.o.o. Tuzla (dalje u tekstu: **Izabrani ponuditelj**) je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-3476-5/22 od 19. 12. 2022. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta, konstatira se Izabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno kopija odluka o pokretanju postupka nabavke, kopija rješenja o imenovanju Komisije, kopija obavještenja o nabavci, Portal JN i Sl. glasnik, kopija tenderske dokumentacije i aneksa 3, Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom, Izmjene Tenderske dokumentacije, Izmjena I za lot 3, Izvještaj o toku i završetku e-aukcije, Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj: 02-879-8/22 od 18. 11. 2022. godine, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-879-10/22. od 21. 11. 2022. godine, Obavještenje o rezultatu postupka javne nabavke, Žalba ponuđača od 7. 12. 2022. godine izjavljene putem e-maila i putem pošte, Kopija ponude žalitelja, Izjašnjenje ugovornog tijela, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu ističe kako je za stavke 1 i 2 u Lot 1 ponudio isti proizvod i da je dostavio jedan sigurnosno-tehnički list za obje stavke, te je na taj način postupio u skladu sa propisanim uvjetom iz tenderske dokumentacije.

Ugovorno tijelo smatra žalbeni navod neosnovanim jer žalitelj nije postupio u skladu sa propisanim uvjetom iz tenderske dokumentacije, a osim toga na stranici 84 dostavljen je katalog proizvođača detrox za proizvod Detro activ i Detro cid aktiv na kojoj je žalitelj upisao Lot 1 stavka 1 i stavka 2, dok je na stranici 19 dostavio sigurnosno-tehnički list za proizvod Detro activ.

Razmatrajući žalbeni navod, nakon izvršenog uvida u spisa predmeta, utvrđeno je sljedeće:

- Točkom 3.5.3. tenderske dokumentacije, evidencijski broj nabave: 02-879-1/22 od augusta 2022. godine (dalje u tekstu: **TD**) propisana je obaveza dostavljanja za Lot 1 za sredstva pod stavkama od 1 do 4 Sigurnosno-tehničkog lista (ovjeren od strane proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača za BiH) i katalog proizvoda.;
- Aneksom III Obrasca za cijenu ponude Lot 1 Sredstva za dekontaminaciju i dezinfekciju instrumenata TD za stavku pod rednim brojem 1 propisano je Medicinsko sredstvo za završnu dezinfekciju termolabilne respiratorne opreme i endoskopa na bazi peroctene kiseline, sa inhibitorom korozije, da djeluje na širok spektar mikroorganizama. Treba da ima baktericidno, virucidno, fungicidno i sporocidno dejstvo. Usklađenost prema evropskim normama (EN): 13704, 13727, 13624, 14348, 14561, 14562, 14563, 14476. Aktivni sastojak 2% otopine treba da sadrži 1000 mg/l peroctene kiseline, dozvoljeno odstupanje +/- 10%, pak. 1 – 5 kg.
  Za stavku pod rednim brojem 2 propisano je Medicinsko sredstvo za dekontaminaciju i dezinfekciju medicinskih instrumenata i laboratorijskog posuđa u formi granulata na bazi peroctene kiseline, da djeluje na širok spektar bakterija i virusa. Aktivan sastojak 2 % otopine treba da sadrži 600mg/l peroctene kiseline, dozvoljeno odstupanje do +/- 10%, pak. 1-5 kg.;
- Na stranicama 4 – 6 ponude žalitelja u Aneksu III Obrasca za cijenu ponude za Lot 1 Sredstva za dekontaminaciju i dezinfekciju instrumenata kod stavki 1 i 2 u koloni „Proizvođač/zemlja porijekla ponuđenih roba“ upisano je Detrox/Turska;
- Na stranicama 19 – 25 nalazi se Sigurnosno-tehnički list za trgovački naziv Detro ACTIV proizvođača Detro Healthcare Kimya Sanayi A.S.;
- Na stranici 84 nalazi se kataloški list proizvođača Detrox za proizvode Detro ACTIV i Detro CID ACTIV za Lot 1 stavku 1 i stavku 2.;
- Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 02-879-8/22 od 18. 11. 2022. godine proizlazi kako je ugovorno tijelo ocijenilo ponudu žalitelja neprihvatljivom za Lot 1 jer nije dostavljen sigurnosno-tehnički list za stavku 2 u Lot 1 koja se odnosi na Medicinsko sredstvo za dekontaminaciju i dezinfekciju medicinskih instrumenata i laboratorijskog posuđa u formi granulata na bazi peroctene kiseline, da djeluje na širok spektar bakterija i virusa. Aktivan sastojak 2% otopine treba da sadrži 600mg/l peroctene kiseline, dozvoljeno odstupanje do +/- 10%, pak. 1-5 kg jer je TD za stavke 1 – 4 u Lot 1 trebalo dostaviti sigurnosno-tehnički list (ovjeren od strane proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača za BiH) i katalog proizvoda.

S tim u vezi, člankom 57. stavak (1) ZJN propisano je u postupku javne nabave kandidat/ponuditelj pridržava se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Člankom 233. stavak (2) Zakona u pravnom postupku („Službeni glasnik BiH”, br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16; dalje u tekstu: **ZUP**) propisano je u obrazloženju drugostepenog rješenja moraju se ocijeniti i svi navodi žalbe. Ako je prvostepeni organ u obrazloženju svog rješenja pravilno ocijenio navode koji se u žalbi iznose, drugostepeni organ može se u svom rješenju samo pozvati na razloge iznesene u prvostepenom rješenju.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, po ocjeni ovog tijela pravilno je ugovorno tijelo, kao prvostupanjsko tijelo, postupilo kada je ponudu žalitelja ocijenilo neprihvatljivom koje razloge ocjene neprihvatljivosti u skladu sa člankom 233. stavak (2) ZUP-a prihvaća i ovo tijelo, kao drugostupanjsko tijelo. Naime, kako to proizlazi iz spisa predmeta žalitelj za stavku 2 Lot 1 nije dostavio sigurnosno-tehnički list kako je traženo točkom 3.5.3. TD zbog čega je postupio u suprotnosti sa člankom 57. stavak (1) ZJN jer se nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz TD. Stoga je neosnovano pozivanje žalitelja da se radi o manjem formalnom propustu u ponudi istog jer stanje u spisu upućuje na činjenicu da žalitelj uopće nije dostavio sigurnosno-tehnički list za stavku 2 Lot 1. Neosnovan je i navod žalitelja da se radi o istom proizvodu s obzirom da se u Aneksu III Obrasca za cijenu ponude Lot 1 za stavke 1 i 2 navode različiti opisi medicinskih sredstava. Imajući u vidu navedeno, žalbeni navod se utvrđuje neosnovanim.

Žalitelj u drugom žalbenom navodu ističe kako je za stavku 6 u Lot 3 ponudio proizvod koji odgovara propisanim uvjetima iz TD uz dozvoljena odstupanja.

Ugovorno tijelo smatra žalbeni navod neosnovanim jer žalitelj nije postupio u skladu sa propisanim uvjetom iz TD s obzirom da ponuđeni proizvod ne ispunjava tražene uvjete.

Razmatrajući žalbeni navod, nakon izvršenog uvida u spisa predmeta, utvrđeno je sljedeće:

- Točkom 3.5.3. TD propisana je obaveza dostavljanja za Lot 3 za sredstva pod stavkama od 1 do 8 Sigurnosno-tehničkog lista (ovjeren od strane proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača za BiH) i katalog proizvoda.;
- Aneksom III Obrasca za cijenu ponmude Lot 3 Sredstva za dezinfekciju i pranje kože za stavku pod rednim brojem 6 propisano je Antiseptik za preoperatvinu dezinfekciju kože na bazi alkohola: etanola 45g/100g preparata, izopropil alkohola 25g/100g preparata, benzil alkohola 1g/100g preparata uz dodatak bojila, dozvoljeno odstupanje do +/- 10%, pak. 400 – 1000ml;
- Na stranicama 7 – 9 ponude žalitelja u Aneksu III Obrasca za cijenu ponude za Lot 3 kod stavke 6 u koloni „Proizvođač/zemlja porijekla ponuđenih roba“ upisano je Sani-Hem/Srbija;
- Na stranici 91 ponude žalitelja nalazi se kataloški list za ponuđeni proizvod za Lot 3 stavka 6 proizvođača Sani-Hem d.o.o. Srbija odnosno Sanisept OB2, tečno sredstvo za dezinfekciju i markiranje kože baktericid, fungicid, virucid;
- Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 02-879-8/22 od 18. 11. 2022. godine proizlazi kako je ugovorno tijelo ocijenilo ponudu žalitelja neprihvaljitvom za Lot 3 jer je ponudio sredstvo u kojem nedostaje benzil alkohol i samim tim ponuđeno sredstvo ne odgovara u odnosu na propisano iz TD.

S tim u vezi, člankom 57. stavak (1) ZJN propisano je u postupku javne nabave kandidat/ponuditelj pridržava se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Člankom 233. stavak (2) ZUP-a propisano je u obrazloženju drugostepenog rješenja moraju se ocijeniti i svi navodi žalbe. Ako je prvostepeni organ u obrazloženju svog rješenja pravilno ocijenio navode koji se u žalbi iznose, drugostepeni organ može se u svom rješenju samo pozvati na razloge iznesene u prvostepenom rješenju.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, nespornim je utvrđeno kako je ugovorno tijelo, kao prvostupanjsko tijelo, pravilno postupilo kada je ponudu žalitelja ocijenilo neprihvaljitvom za Lot 3 koje razloge ocjene neprihvatljivosti u skladu sa člankom 233. stavak (2) ZUP-a prihvaća i ovo tijelo, kao drugostupanjsko tijelo. Naime, kako to prozilazi iz spisa predmeta žalitelj je ponudio proizvod za Lot 3 stavka 6 koji u sebi ne sadrži benzil alkohol, što uostalom ne spori niti sami žalitelj, već je ponudio proizvod koji sadrži benzil C-12-16 alkildimetil klorid, a koji sastojak žalitelj smatra da predstavlja dozvoljeno odstupanje u odnosu na propisani uvjet iz TD. Stoga je takav navod žalitelja proizvoljan jer dozvoljeno odstupanje se moglo odnositi samo na propisane sastojke, pa tako i benzil alkohol, ali ne i na sastojke koji nisu traženi TD. Prema tome, kako je žalitelj ponudio očito proizvod koji ne sadrži u sebi benzil alkohol, isti je postupio u suprotnosti sa točkom 3.5.3. TD, a u svezi sa Aneksom III Obrasca za cijenu ponude Lot 3 stavka 6 Sredstva za dezinfekciju i pranje kože, te sa člankom 57. stavak (1) ZJN jer se nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz TD. Imajući u vidu navedeno, žalbeni navod se utvrđuje neosnovanim.

Sukladno svemu navedenom i imajući u vidu naprijed utvrđene činjenice, predmetna žalba odbija se zbog neosnovanosti.

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je neosnovana žalba, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 1.666,66 KM.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, primjenom odredbi članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) ZJN, ovo tijelo je riješilo žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- Spektrolab d.o.o. Banja Luka, Pilanska 3, 78000 Banja Luka,
- Javna zdravstvena ustanova Univerzitetski klinički centar Tuzla, Trnovac b.b., 75000 Tuzla,
- Tuzla-Farm d.o.o. Tuzla, Rudarska 71, 75000 Tuzla,
- Evidencija,
- a/a.